



Generali Pojišťovna a.s.

Servisní centrum

P. O. BOX 151

BRNO 2, 657 51

Česká republika

telefon: 244 188 188

e-mail: [advokati.cz@generali.com](mailto:advokati.cz@generali.com)

KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.  
JUDr. Pavel Musil, Ph.D.  
Hellichova 458/1  
118 00 Praha 1, Malá Strana

Uveďte prosím vždy naše č. j.	Vaše značka Vaše zpráva	Naše značka Referenč/oddělení	Datum
3000414498		Marie Strejčková / Odpovědnostní likvidace	19.08.2016

**Škodní událost č. 3000414498 – KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.  
(poškozený: obec Psáry, IČ: 00241580, sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry)**

Vážený pane doktore,

Generali Pojišťovně a.s. jste prostřednictvím společnosti WI-ASS ČR s.r.o. oznámil vznik škodní události při výkonu advokacie, ke které mělo dojít při poskytování právní pomoci Vašemu klientovi obci Psáry (dále také jen poškozený), a to revizí text odvolání ředitelky ZŠ Mgr. Mileny Trůblové, které bylo následně v soudním řízení shledáno neplatným pro formální nedostatky. Dopisem právního zástupce poškozeného ze dne 09.12.2015 byla Vaše advokátní kancelář vyzvána k náhradě škody (ve výzvě podrobně specifikované) v částce celkem 3.869.752,- Kč.

Pojišťovně byly s formulářem hlášení škodné události a Vaším popisem škodné události předloženy tyto dokumenty a kopie listin – výzva poškozeného k náhradě škody dat. 09.12.2015, e-mail poškozeného (M. Bětákové) s žádostí o právní pomoc ze dne 29.05.2011, smlouva o poskytování právního servisu dat. 08.04.2011, text odvolání Mgr. M. Trůblové z funkce ředitele, usnesení rady Obce Psáry č. 13-2011 s přílohou – informací o výsledku veřejnosprávní kontroly, rozsudek OS Praha – západ č.j. 16C 103/2011-317, usnesení KS v Praze č.j. 23 Co 214/2013-384, usnesení NS ČR č.j. 21 Cdo 312/2014-427, dohoda o narovnání uzavřená mezi ZŠ Psáry, Obcí Psáry a Mgr. Milenou Trůblovou, doklady o částkách vyplacených ZŠ Psáry ve prospěch Mgr. M. Trůblové (48.051,- Kč, 1.979.704,- Kč) a JUDr. Věře Bognárové (42.116,- Kč), vyúčtování příspěvku poskytnutého poškozeným ve prospěch ZŠ Psáry, vyúčtování hrubé a čisté mzdy Mgr. Trůblové a vyúčtování právního zastoupení, vyjádření poškozeného k žalobě dat. 23.09.2011, vyjádření žalobkyně Mgr. Trůblové k vyjádření poškozeného dat. 01.11.2011, usnesení OS Praha – západ č.j. 16 C 103/2011-82, předložení důkazu – znaleckého posudku dat. 03.07.2012, důkazní návrh poškozeného ze dne 09.05.2012, protokol o provedené kontrole v ZŠ Psáry, námitky proti tomuto protokolu vznesené ředitelkou škody Mgr. M. Trůblovou, vypořádání námitek dat. 18.05.2011, dodatek č. 1 k protokolu s přílohou, žaloba o určení neplatnosti odvolání a o určení výpovědi z pracovního poměru dat. 29.08.2011, rozšíření žaloby sp. zn. 8 C 480/2014 dat. 09.10.2015, vyjádření ZŠ Psáry k žalobě o náhradu platu dat. 19.12.2014, usnesení OS Praha – západ o přerušování řízení č.j. 8C 480/2014-35 a pokračování v řízení č.j. 8C 480/2014-41, dohoda o rozvázání pracovního poměru dat. 25.11.2015, závěrečné návrhy žalobkyně a poškozeného ve věci OS Praha – západ č.j. 16 C 103/2011, usnesení o zastavení řízení OS Praha – západ č.j. 8C 480/2014-61, výpis z účtu Obce Psáry č. 235 za období od 02.12.2015 -02.12.2015, žádost o náhrady škodu ZŠ Psáry adresovaná poškozenému.

V souladu s ustanovením § 24 odst. 1 zákona o advokacii (č. 85/1996 Sb.), odpovídá advokát klientovi za škodu, kterou mu způsobil v souvislosti s výkonem advokacie. Podle ustanovení § 16 odst. 1, odst. 2 zákona je advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny.



Při výkonu advokacie je advokát povinen jednat čestně a svědomitě, využívat důsledně všechny zákonné prostředky a v jejich rámci uplatnit v zájmu klienta vše, co podle svého přesvědčení pokládá za prospěšné. Odpovědnost advokáta je tzv. objektivní odpovědností a je založena na současném splnění tří předpokladů, jimiž jsou porušení povinnosti při výkonu advokacie jako příčina vzniku škody, samotný vznik škody (jako následek) a příčinná souvislost mezi porušením povinnosti při výkonu advokacie a vznikem škody. Důkazní břemeno pro prokázání všech tří znaků nese poškozený. Příčinou vzniku škody pak může být jen okolnost, bez jejíž existence by ke škodnému následku nedošlo.

Po posouzení zaslaných podkladů uvádíme, že dle našeho názoru není v případě této škodní události prokázáno, že by došlo ke splnění podmínek pro vznik odpovědnosti advokáta za vzniklou škodu.

Především nelze dle našeho názoru mít za prokázáno porušení povinnosti Vaší advokátní kanceláře vůči klientovi – poškozenému. Dle našeho názoru nelze totiž tuto otázku posoudit zjednodušeně tak, že pokud v dovolacím řízení Nejvyšší soud ČR z formálních důvodů dospěl k závěru o neplatnosti ve věci posuzovaného odvolání ředitelky, které bylo právně revidováno Vaší advokátní kanceláří, jedná se proto naprosto automaticky o porušení právní povinnosti advokáta, který listinu právně revidoval. S takovým závěrem se v žádném případě ztotožnit nelze. Vaší advokátní kanceláří byl klientem (a to v nočních hodinách přede dnem, kdy poškozený hodlal učinit závažný úkon, odvolání ředitelky ZŠ) zaslán k posouzení návrh odvolání, aniž by poškozený blíže specifikoval či akcentoval konkrétní důvody pro odvolání ředitelky, text odvolání popisoval provedenou veřejnoprávní kontrolu a v konkrétních skutečnostech odkazoval na text usnesení rady obce, včetně příloh, které Vám však zřejmě ani předloženy nebyly. Poškozený ve vztahu k advokátovi tedy důvody odvolání jinak blíže nespecifikoval a ani pak nekonkretizoval, které konkrétní důvody považuje za rozhodné. S ohledem na tuto skutečnost jste při revizi dokumentu odsouhlasil text odvolání s výše popsány odkazy.

Dle našeho názoru i dle dostupné judikatury je obecně možné v textu odvolání z funkce či výpovědi z pracovního poměru použít (např. při popisu porušení pracovních povinností) odkaz na jinou listinu. Takový postup, jak vyplývá z odůvodnění jeho rozhodnutí, aproboval ostatně i odvolací soud a nezpochybnilo jej dle našeho názoru ani rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR o dovolání. Pokud NS ČR shledal, že odvolání z funkce není dostatečně konkrétní, shledal tuto vadu v přílohách odvolání, tj. v příloze k usnesení rady obce a v protokolu o kontrole, s jeho dodatkem č.1. Dle závěrů NS ČR bylo obsahem kontrolních zjištění vedle konstatování závad rovněž vyjadřování právního názoru na obsah smluv, vady podkladních dokladů, aj., když v důsledku toho je odvolání neurčitě. Dle našeho názoru, pokud by usnesení rady obce a další materiály, které byly přílohou textu odvolání, obsahovaly řádné, určité, nezaměnitelné vyličení potřebných skutkových okolností a porušení povinností ředitelky, bylo by možné na tyto v textu odvolání ředitelky nepochybně platně odkázat.

Dle našeho názoru pak (i pokud by bylo možné hovořit o porušení Vaší právní povinnosti) je navíc nutné vzít v úvahu i otázku spoluzavinění poškozeného na vzniku případné škody, když pokud Vám byl text odvolání k posouzení zaslán v nočních hodinách před jednáním rady obce, je možné toto dle našeho názoru posoudit jako porušení povinnosti poškozeného poskytovat Vaší advokátní kanceláři včasné, pravdivé, úplné a srozumitelné a přehledné informace - dle smlouvy o poskytování právního servisu (čl. III., odst. 2. této smlouvy).

Dle našeho názoru tak nebylo prokázáno porušení Vaší povinnosti vůči klientovi, když toto nelze dovodit pouze a toliko ze skutečnosti, že se akt odvolání ředitelky v důsledku neurčitosti příloh Vámi posuzovaného dokumentu, na které dokument odkazoval, ukázal neplatným. K tomuto problému poukazujeme rovněž na judikaturu NS ČR, dle které pokud advokát zastává určitý relevantní, podložený a nikoli zcela evidentně nesprávný právní názor, nelze - pokud se tento právní názor následně v řízení před soudy ukáže jako nesprávný - pouhý nesprávný právní názor bez dalšího považovat za porušení právní povinnosti advokáta.

Nad rámec výše uvedené argumentace doplňujeme, že za prokázané nemáme ani splnění dalších podmínek nezbytných pro vznik odpovědnosti advokáta za škodu klientovi. Dle našeho názoru totiž v řízení nebyla vůbec posuzována materiální stránka věci, tj. otázka, zda důvody pro odvolání ředitelky ZŠ byly zjednodušeně řečeno oprávněné. Tedy otázka, pokud by bylo z formálního hlediska odvolání ředitelky provedeno správně, zda by konkrétní vymezené důvody odvolání ředitelky byly po materiální stránce způsobilé odůvodnit odvolání ředitelky.



Skutkově se ovšem tvrzenými porušeními povinností ředitelky soudu v řízení nezabývaly a učinit takový závěr je pak pouze věcí soudu a tedy mimo možnosti našeho šetření.

Pouze pro úplnost k jednotlivým nárokům poškozeného pak navíc konstatujeme, že například částka 100.066,- Kč, která byla poškozeným uhrazena za jeho zastupování Vaší advokátní kanceláří v soudním řízení, není dle našeho názoru škodou vzniklou poškozenému v důsledku porušení Vaší povinnosti, když tento nárok je podle našeho názoru nutné případně vypořádat z titulu odpovědnosti za vadné plnění dle uzavřené smlouvy o poskytování právního servisu.

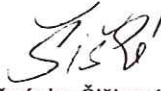
Dle našeho názoru tedy s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti nejsou splněny podmínky nezbytné pro vznik Vaší odpovědnosti za škodu, a tedy ani pro výplatu pojistného plnění, a pojistné plnění tedy poskytnout nelze.

Pro případ, že by Váš klient (poškozený) i nadále setrval vůči Vám na svém požadavku a podal vůči Vaší kanceláři žalobu o náhradu škody k příslušnému soudu, dovolujeme si upozornit Vás na povinnost informovat pojišťovnu o podání žaloby, jakož i o dalších ve věci relevantních skutečnostech. Pro takový případ vykonávejte aktivně v soudním řízení svoji obranu s využitím právních závěrů obsažených v tomto stanovisku. Podáváme Vám tuto zprávu a jsme s pozdravem

S pozdravem

Generali Pojišťovna a.s.

Jan Šeda  
Senior manager

  
Štěpánka Šišková  
Senior vedoucí týmu