

Zápis z III. zasedání Zastupitelstva obce Psáry, konaného 13. května 2009 v 18,00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu, Pražská 137, 252 44 Psáry

Přítomni dle prezenční listiny :

Ing. Janata Jiří, Pavel Otruba, PhDr. Taláb Bedřich, Milan Vácha, JUDr. Josef Podlaha, Václav Novák, Ing. Jan Šimeček, Ing. Petr Odstřel, Lucie Kubalošová, Petr Krčmář, Josef Žižka, Jana Valášková, Ing. Štěpánka Nezmarová

Nepřítomni: Mgr. Jan Vrba, Mgr. Monika Kriegsmannová

Schůzi zahájila starostka Obce Psáry Jana Valášková. Přivítala všechny přítomné a uvedla, že zasedání obecního zastupitelstva bylo svoláno řádně a ve stanoveném termínu, v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění. Starostka obce konstatovala, že podle prezenční listiny je přítomno 13 členů zastupitelstva, tedy nadpoloviční většina a zasedání je tedy usnášeníschopné.

Starostka obce Jana Valášková seznámila přítomné s návrhem programu III. zasedání zastupitelstva v roce 2009, tak jak byl vyvěšen:

1. Úvod
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Volba návrhové komise
4. Rozhodnutí o návrzích na pořízení změny územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany
5. Schválení záměru prodeje pozemků
6. Diskuze
7. Závěr

ad 1.

Starostka přečetla návrhu programu schůze a navrhla změnu pořadí bodu 4. a 5. programu.

Starostka dala hlasovat o programu zastupitelstva.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 2.

Jako ověřovatele zápisu byli navrženi Jana Valášková, Ing. Jiří Janata a Lucie Kubalošová.

Starostka dala hlasovat.

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1 (Vácha)

ad 3.

Do návrhové komise byli starostkou navrženi JUDr. Podlaha a Ing. Šimeček.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 4.

USNESENÍ č. 20/3-2009

Fotbalová hřiště v obci jsou ve vlastnictví obce. K řádnému užívání těchto pozemků fotbalovými družstvy SK Čechoslavan Dolní Jirčany a SK Rapid Psáry je potřeba schválit záměry pronájmu a poté uzavřít řádné nájemní smlouvy s oběma kluby. Jedná se o záměry pronájmu:

- 1./ záměr pronájmu pozemků parc.č. 379/2 o výměře 8026 m², 343/21 o výměře 1410 m² a st. 573 o výměře 195 m² vše k.ú. Dolní Jirčany
- 2./ záměr pronájmu pozemků parc.č. PK 22/1 o výměře 7573 m² a st. 303 o výměře 171 m² vše v k.ú. Psáry.

Rozprava:

Místostarosta Ing. Janata- Na výroční schůzi v Jirčanech sportovci prosili o podporu ze strany obce k vyřešení problémů kolem plánované přístavbě kabin, daných komplikovanými vlastnickými vztahy. Obec je majitelem pozemku pod fotbalovým hřiště i pod budovu občerstvení.

Ing. Odstrčil – S jakou výpovědní lhůtou se počítá ve smlouvě?

Místostarosta Kubalošová – Dnes se schvaluje pouze záměr pronájmu a znění smlouvy bude schvalováno na příštím zastupitelstvu. Zastupitelé dostanou smlouvu s předstihem a možnosti k vyjádření.

Bylo hlasováno.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 21/3-2009

Dalším bodem zasedání je rozhodnutí o návrzích na pořízení změny územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany.

Starostka a místostarosta Ing. Janata vyzvali zastupitele k diskusi o předloženém materiálu a k přednesení příp. pozměňovacích návrhů. Nikdo ze zastupitelů žádný návrh.

Bylo hlasováno o jednotlivých bodech usnesení:

I. r o z h o d l o

Celkem o 137 návrzích na pořízení změny územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona takto:

- a) vyhovuje se** 18 návrhům na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany, uvedeným pod poř. č. 3, 11, 33, 34, 35, 38, 45, 50, 52, 54a, 65, 68, 71, 74, 94, 96, 97, 111 v příloze č. 1 tohoto usnesení;
- b) vyhovuje se částečně** 4 návrhům na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany, uvedeným pod poř. č. 40, 88, 99, 101 v příloze č. 1 tohoto usnesení;
- c) vzalo na vědomí** 5 návrhů na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany, uvedený pod poř. č. 6, 13, 37, 54b, 54c přílohy č. 1 tohoto usnesení;
- d) nevyhovuje se** 110 návrhům na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany, uvedeným pod poř. č. 1, 2, 4, 5, 7-10, 12, 14-32, 36, 39, 41-44, 46-49, 51, 53, 55-64, 66, 67, 69, 70, 72, 73, 75-87, 89-93, 95, 98, 100a, 100b, 102-110c přílohy č. 1 tohoto usnesení;

Rozprava:

Místostarosta Ing. Janata ještě upřesnil, že v bodu č. 1 tohoto jsou návrhy, které jsou vyjádřeny v grafické příloze tzn., které změny jsou navrženy přijmout do zadání územního plánu.

Novák- Dotaz, např. bod 110 v tabulce je rozhodnutí, že se návrhu nevyhovuje, ale v grafické příloze je zakreslen. Jak to má chápat?

Ing. Vích- Podnět obec je jiný než návrh na změnu od občanů, proto je možné, že při zpracování zadání dojde k tomu, že obec změnu podala jako svůj podnět. V tomto případě se rozhodlo, že se nevyhovuje bodu 110, ale v grafické části, která tvoří samostatnou přílohu č. 2 tohoto usnesení, jsou zakresleny podněty obce, je tento bod řešen.

Místostarosta Ing. Janata - Jedná se cca o 10 dílčích změn a ty jsou shrnuty do jednoho návrhu obce a pojímuly jako jeden celek. Do zadání se sice návrh bere, ale do celku a ne jednotlivě, tak jak jsou navrženy.

Ing. Vích- Lokality jsou větší, agregované. Návrhy o kterých dnes zastupitelstvo rozhoduje jsou o tom, jak budou vlastníci uspokojeni ve svých návrzích na změnu a také se rozhoduje o podnětech obce o vymezení zelených ploch a zastavitelného území. Při zpracování zadání se bude vše konkretizovat. Vymezi se do několika lokalit, které budou agregovány např. z pěti změn tzn., že lokalizace změn změny č. 5 územního plánu bude mít jiné číslování. Zpracovávat to bude Ing. arch. Bartošek a jednotlivé lokality popíše. Výsledné řešení bude až v návrhu, který bude zpracován na podkladě katastrální mapy a každý si pak bude moci prohlédnou svůj konkrétní pozemek. Podklady pro dnešní jednání jsou v měřítku 1:5000 a vycházejí z bývalých odvozených map. Poté se bude možno bavit o konkrétních lokalitách. Proces zadání probíhá dle stavebního zákona, což znamená, že každý bude moci vznést připomínky. Všechny dnes schválené návrhy nemusí nakonec být vydány. Projednávání návrhu by měl každý vlastník sledovat a příp. připomínkovat či vznést námítku.

Vácha- Myslel si, že projednávání návrhu je na tomto zasedání.

Ing. Vích- Ne, dnes se projednává návrh na pořízení.

Místostarosta Ing. Janata- Dle usnesení bude cca 10 občanů, kteří obdrží dopis, že jejich návrh nebyl schválen, ale přesto budou v návrhu jejich pozemky zahrnuty. Bylo by možné do vyjádření o zamítnutí jejich návrhu, uvést větu, že jejich pozemek bude přesto součástí území integrujícího návrhu.

Ing. Vích- Nemůže předvidat, jak Ing. arch. Bartošek zadání vytvoří. Ing. arch. Bartošek bude změny posuzovat a vymezovat. To, že některým návrhům nebylo vyhověno, ale obec do zadání návrhu dala jako svůj podnět, to neznamená, že návrh v zadání nakonec bude.

Místostarosta Ing. Janata- Ne, ale myslel napsat dotčeným občanům, např. že část jejich pozemků v návrhu přesto bude uvedena.

Ing. Vích- Pokud se návrhu nevyhovuje a obec dala svůj podnět týkající se zamítnutého návrhu, to je věcí zadání. Občan musí celý proces projednávání a schvalování sledovat. Může během procesu podávat námítky a připomínky.

Bylo hlasováno o bodu č. 1 tohoto usnesení.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE:

II. s c h v a l u j e

a) zařazení návrhů na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany, uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení, kterým bylo vyhověno nebo vyhověno částečně, do

zadáni změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany a prověřit možnosti jejich řešení;

- b) podněty obce Psáry uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení a jejich zařazení do zadání změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany.

Rozprava:

Vácha- Lokality 202, 203 204 dle grafické přílohy č. 2 navrhuje dnes ještě neschvalovat. Celá tato lokalita je v současné době z velké části ve vlastnictví Pozemkového fondu ČR a je na ní tedy „plomba“ . Zda tedy udělat změnu územního plánu a vytvořit tak tlak na změnu toho územní nebo počkat až do vyrovnání státu s církví, kdy bude jasné jak většinový vlastník vypadá a poté teprve udělat změnu územní plánu.

Místostarosta Ing. Janata- Ať p. Vácha přednese návrh usnesení.

Ing. Vích- Z odborného hlediska pořizovatele může říci, že pořízení změny územního plánu je záležitost na dlouhou dobu. Celý proces je věci veřejnou, tzn. že investor, který by pozemky od Pozemkového fondu získal bude postupovat dle platného územního plánu. Obec tak nebude připravena na to, aby příp. investor realizoval to, co je v územním plánu. Příklání se k tomu, aby tyto lokality v návrhu zůstaly. Současněmu využití nic nebrání. Příp. přestavba objektů by byla možná pouze k účelu, který určila změna územního plánu.

Místostarosta Ing. Janata- Zastupitelé již tuto věc probírali a mají podobný názor jako Ing. Vích. Vácha- Toto se týká lokality 202, lokality 204, 209 a 203 jsou dnes vedeny jako pole. Jedná se tedy o znehodnocení lokality 202.

Ing. Vích- O jakém znehodnocení p. Vácha mluví?

Vácha- Znehodnocení v tom smyslu, že by tam někdo postavil dle platného územního plánu novostavbu zemědělské výroby. Lokality 204, 209 a 203 jsou nekrnuté, proto zda by nešlo změnit pouze lokalitu 202 a tím by se zablokovala příp. výstavba zemědělských budov. Lokalita 203 je církevní téměř celá a část 209 také, kdy 80.000 m² dáme církví dle územního plánu což je 120 mil. Kč.

Kubalošová- Lokality jsou označeny 202, 203 a 204 protože dnes má každá jiné funkční využití. Později to může být jedna celková lokalita, která bude podmíněna regulačním plánem, který bude schvalovat zastupitelstvo. Nelze tedy realizovat lokalitu 203 a 204 bez lokality 202.

Vácha- Chápe tedy, že lokalita 209 není určena pro sportoviště nebo pro volný část pro celou tuto lokalitu.

Ing. Šimeček- Rád by tedy poprosil o formulaci usnesení.

Vácha- Rád by poprosil o pomoc Ing. Vicha. Neví, jak správně návrh formulovat.

Místostarosta Ing. Janata- Nyní lze pouze vymyslet formulaci návrhu usnesení, který by modifikoval navržené usnesení.

Starostka- Pozměňovací návrh usnesení měl p. Vácha poslat předem mailem.

Vácha- Čekal, že proběhne nějaká diskuze.

Starostka- Z diskuze mezi zastupiteli, která proběhla vyznělo, že většina zastupitelů byla pro připravený návrh beze změn.

Vácha- V tom případě nemá cenu pozměňovací návrh připravovat.

Starostka- Pozměňovací návrh měl p. Vácha zaslat předem, ale to neudělal.

Vácha- Dozvěděl se to o víkend u a obvolával členy pracovní skupiny

Kubalošová- Podklady byly zaslány v dostatečném předstihu, jak ukládá zákon a ji, jako člena pracovní komise nekontaktoval.

Vácha- Stahuje tedy návrh na usnesení. Dále do návrhu chtěl zařadit příp. plochu pro sportoviště u hřiště v Dolních Jirčanech. Nejedná se o moc ideální místo, ale toto je jediná část pozemku,

kteřá by byla možná k této změně. Toto předjednával se stavební komisí a dnes zjistil, že část komise byla proti tomuto návrhu. Také to probíral se sportovní komisí. Chtěl by tedy do grafické přílohy dát tuto změnu.

Ing. Vácha- Ve změně č. 4 územního plánu obec vymezovala pobytovou louku na Štědříku u potoka. Organ ochrany přírody a lesa nesouhlasil a povolil pouze dětské hřiště mimo ochranné pásmo lesa. Nepředpokládá tedy, že v jediném pásmu zeleně, který v místě navrhované změny je, se podaří umístiti hřiště.

Ing. arch. Bartošek- Jedná se o jediný ostrůvek zelené plochy v širokém okolí.

Vácha- Ano, tomu rozumí, ale tento pozemek byl vybrán pro jeho blízkost stávajícího hřiště.

Ing. arch. Bartošek- Nejde manipulovat s plochou určenou pro komerční sportoviště?

Vácha- Tyto pozemky nelze kupovat za cenu, kterou majitelé chtějí.

Ing. Šimeček- Ať p. Vácha přednese pozměňovací návrh. Obec si myslí, že by toto nadřazené orgány neschválily, protože je tam hřiště a sportoviště a u toho je tato zeleň. První reakcí orgánů ochrany přírody by byla, aby obec využila plochu určenou pro komerční sportoviště. Myšlenka je to dobrá, ale na špatném místě.

Místostarosta Ing. Janata- Bylo by dobré navrhnout jak doplnit usnesení.

Vácha- Do usnesení doplnit: Změna území VZ (veřejná zeleň) v k.ú. Dolní Jirčany na sportoviště.

Místostarostka Kubalošová- Upozornila, že Záhofanský potok, který zde protéká, je veden jako VKP (významný krajinný prvek). Zásahy do VKP podléhají schválení orgánů ochrany přírody.

Ing. Šimeček- Přečetl tedy návrh usnesení: Navrhuje se změna VZ a KZS na sportoviště.

Vácha- Jen VZ bez KZS. KZS je jen část pozemku na druhé straně.

Místostarosta Ing. Janata- Myslel, že to bylo navrhované v cípu pozemku.

Vácha- Ne, jedná se o druhou stranu pozemku na úrovni hřiště.

Ing. Nezmarová- O jak velkou lokalitu se jedná v porovnání např. s multifunkčním hřištěm.

Ing. Šimeček- Jednalo by se cca o pozemek o výměře 1000 m².

Místostarostka Kubalošová- Upozornila, že předemtný pozemek není celý ve vlastnictví obce.

Vácha- Ano, tento pozemek by plnil fci zeleně.

Místostarostka Kubalošová- Jedná se o část pozemku p. Purmanna.

Ing. Šimeček- Přečetl konečné znění usnesení doplněné o podnět obce o změnu VZ v k.ú. Dolní Jirčany u hřiště SK Čechoslavan Dolní Jirčany na sportoviště o výměře max. 1000 m².

Místostarosta Ing. Janata- Jedná se tedy o doplnění usnesení č. 21/3-2009 bodu I.

Bylo hlasováno o doplnění výše uvedeného textu do usnesení.

PRO: 1 (Vácha) **PROTI: 0** **ZDRŽELI SE: 12**

Toto doplňující usnesení nebylo přijato.

Bylo hlasováno o bodu č. II tohoto usnesení.

PRO: 11 **PROTI: 0** **ZDRŽELI SE: 2** (Vácha, Ing. Nezmarová)

III. u k l á d á

Obecnímu úřadu Psáry informovat o výsledku jednání zastupitelstva obce k návrhům na pořízení změny č. 5 územního plánu sídelních útvarů Psáry a Dolní Jirčany bezodkladně jejich navrhovatele a úřad územního plánování dle § 46 odst. 3 stavebního zákona;

Rozprava:

Ing. Nezmarová- Jakou formou budou občané informováni.

Ing. Vích- Občané budou obesíláni písemně na doručenkou.

Bylo hlasováno o bodu č. III tohoto usnesení.

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1 (Vácha)

Místostarosta Ing. Janata otevřel diskusi k bodům usnesení v 18.38 hod.

JUDr. Peroutka- Chtěl se zeptat, zda zastupitelstvo jedná dle vyřešeného programu vyřešeného na internetu.

Starostka- Ano.

JUDr. Peroutka- Chce upozornit na to, že dnešní zasedání je v rozporu s jednacími řádem a jak k tomu obec bude přistupovat.

Starostka- V čem je v rozporu s jednacími řádem?

JUDr. Peroutka- Dle čl. 10 bod 3 jednacího řádu starostka podá zprávu o vyřízení připomínek a dotazů. Na minulém zasedání vznesl spolu se zastupitelkou Ing. Nezmarovou připomínku k tomu, že mu bylo odmítnuto vyjádřit se k věci. Je povinnost vyjádřit se k připomínkám nejpозději na příštím zasedání, což v programu nebylo, takže celé zasedání je v rozporu s jednacími řádem.

Starostka- Toto jednání je svoláno jako mimořádné a připomínky vznesené minule budou vysvětleny na řádném zasedání.

JUDr. Peroutka- V jednacími řádu je na nejbližším zasedání zastupitelstva. O mimořádném a řádném zastupitelstvu tam není psáno. Ať pí starostka řekne, zda tato povinnost splnila či ne.

Starostka- V dnešním programu zastupitelstva není kontrola minulého usnesení. Dále starostka citovala ze stanoviska MV ČR – odboru dozoru a kontroly že „dle ustanovení §16, bodu 2 a písm. f) zákona o obcích nevyplyvá právo občana obce podávat návrh na zařazení nového bodu na program právě probíhajícími zasedáními zastupitelstva obce a to ani s ohledem na §16, odst. 2 a písm. c) zák. o obcích, i kdyby byl takový požadavek vznesen v rámci bodu, při kterém je projednán a schvalován program zasedání. Právo navrhnout zařazení dalších bodů na program probíhající zasedání, totiž přísluší pouze osobám uvedeným v §94 tj. zastupitelům, což vyplývá ze spojení tohoto ustanovení“.

JUDr. Peroutka- Nedává žádný podnět k zařazení nového bodu k projednání.

Starostka- Když se čelí a schvaloval program, tak JUDr. Peroutka vstoupil do jednání a navrhl doplnění programu.

JUDr. Peroutka- Ne, žádný bod nedoplňoval. Pouze sdělil, že je nepřipustné, aby byl odmítnutý diskutovat v jakékoli věci, což mu umožňuje zákon. Tuto připomínku vznesl JUDr. Peroutka spolu se zastupitelkou Ing. Nezmarovou, na kterou se vztahuje povinnost zastupitelů. JUDr. Peroutkovi bylo odmítnuto vystoupit i když mu to zákon umožňuje konkrétně § 16 odst. 2 zák. o obcích. Navrhnovač žádá nový bod, chtěl se vyjádřit k programu. Na základě tohoto byla

vznesena zastupitelkou Ing. Nezmarovou připomínka, že tento přístup je v rozporu se zákonem.

Místostarosta Ing. Janata- Vede rozpravu a protože si JUDr. Peroutka vzal slovo bez dovolení, nebude brát v potaz co říkal. Nehovoří ani nediskutuje k dnešnímu tématu. Má-li dojem, že je to v rozporu může podat stížnost. Všechny diskutující poté vyzval k tomu, aby se drželi tématu.

Novák- Chtěl také požádat o dodržení tématu územního plánu.

JUDr. Peroutka- Nelze omezit témata, občan se může vyjádřit ke všem projednávaným věcem. Na programu mělo být vyjádření k tomu, že Ing. Nezmarová a JUDr. Peroutka podali podnět k tomu, že byl ze strany zastupitelů porušen zákon. Tato připomínka měla být dle jednacího řádu vyřízena na nejbližším zasedání.

Místostarosta Ing. Janata- Žádá o stručnost diskutujících.

Místostarostka Kubalošová- Na minulém zasedání bylo s Ing. Nezmarovou dohodnuto, že připraví revizi jednacího řádu.

Ing. Nezmarová- K připomínce Ing. Nezmarové a JUDr. Peroutky má v plánu se vyjádřit až na řádném zasedání zastupitelstva v červnu.

JUDr. Peroutka- Chce se starostky zeptat jakým způsobem odůvodní, že nesplnila povinnost dle jednacího řádu?

Starostka- Myslí si, že by si JUDr. Peroutka měl na starostku podat stížnost. Co chtěla již říct.

JUDr. Peroutka- Opět zopakoval, že povinností starostky je vyjádřit se k připomínce na nejbližším zasedání zastupitelstva, což starostka nesplnila a porušila jednací řád.

Starostka- Jednacímu řádu se věnovala dlouho a dle zákona o obcích nemůže vstupovat do průběhu zasedání hned při programu zastupitelstva.

JUDr. Peroutka- Zopakoval, že nechtěl zařadit žádný nový bod.

Zetocha- Pokud je JUDr. Peroutka přesvědčen o tom co již potřetí opakuje, tak ať si podá stížnost, jak mu sdělila starostka.

Bártů- Měl dotaz k lokalitě Třešňovka-Ořechovka u Horních Jirčan. Cca 20 majitelů podalo žádost o změnu z VKP na stavební pozemky. Jak se k tomu zastupitelstvo postavilo a proč?

Místostarosta Ing. Janata- Návrhy na změnu v této lokalitě nebyly akceptovány, tzn. že nejsou součástí zadání návrhu změny územního plánu z důvodu, že se jedná o zeleně konkrétně VKP.

Bártů- Proč jsou pozemky vedeny jako VKP?

Místostarosta Ing. Janata- Taktó vedeny byly již v prvním územním plánu.

Bártů- Tyto pozemky byly obcí Psáry rozparcelovány a poté prodány. P. Bártů je jeden z majitelů. Poté proběhla 1. a 2. změna územního plánu, kdy byly pozemky určeny k zastavění RD, 3.

změnou se tyto pozemky staly VKP. OÚ žádal o předložení biologického hodnocení ploch, které nebylo zatím nalezeno, ale mělo by říkat, proč jsou tyto pozemky vedeny jako VKP, což dodnes neví. Neví proč pozemky obec rozparcelovala a poté prodala. Proč byly poté pozemky změněny na zeleně? Jestliže obec nemá v plánu pozemky měnit na stavební, zda by je neměla od majitelů koupit zpět za stejnou cenu.

Ing. Šimeček- Zná celou historii Třešňovky-Ořechovky. Nejdříve byly pozemky jako VKP, poté byly změněny na bydlení a poté zpět na VKP.

Bártů- V jakém územním plánu byly pozemky jako VKP?

Ing. Vích- V původním územním plánu byly pozemky vedeny jako VKP, změnou č. 2 se změnil na stavební a změnou č. 3 zpět na VKP.

Bártů- Odpověď obce tedy je, že to byla zeleně, proč to obec ale rozparcelovala a prodala.

Ing. Šimeček- Jeho odpověď je odpovědí jednoho ze zastupitelů a nikoli obce. Pokud by obec podpořila v probíhající změně územního plánu změnit tyto pozemky na stavební, tak orgán ochrany přírody by to neschválil.

Bártů- Nelze tvrdit, jak by to bylo.

Kubalošová- Právě proto, že pozemky byly vráceny 3. změnou zpět na VKP, tak toto zastupitelstvo potvrdilo svůj názor a nechalo pozemky jako VKP.

Bártů- Mohou tedy občané udělat něco pro změnu, když se zastupitelé rozhodli takto? Pro ty majitele to není řešení. Lokalita je mezi chatami a neví, zda se dá bydlet či ne a nemyslí si, že je tato lokalita jako VKP.

Místostarosta Ing. Janata- Studie biologického posouzení nebyla dělána pro zařazení lokality do VKP, ale sloužila jako podklad pro přípravu územního plánu.

Bártů- Dobře, ale obec by tedy měla pozemky vrátit zpět a od majitelů je odkoupit.

Místostarosta Ing. Janata- Nikdo z majitelů pozemky nekupoval jako stavební. Cena odkupu odpovídala využití pozemků.

Kubalášová- Opravdu majitelé kupovali pozemky jako VKP.

Bártů- Není si jist, ale myslí si, že územní plán byl schválen až poté. Pozemky kupoval v roce 1996.

Místostarosta Ing. Janata- V roce 1996 byl územní plán ve fázi konceptu a podle něj se také postupovalo. Kupují-li si občané pozemky, které jsou v konceptu jako zeleně, tak zelení budou. P. Bártů nemůže tvrdit, že pozemky kupoval jako stavební.

Bártů- To netvrdí, ale neví proč obec pozemky rozparcelovala a poté prodala.

Ing. Šimeček- Na to zastupitelé asi těžko odpoví, protože to neví. P. Bártů by si měl prohlédnout přesně kupní smlouvu na pozemek.

Bártů- Znění kupní smlouvy zná. Opět se ptá proč byly pozemky rozparcelována a prodány.

Ing. Šimeček – T o si měl zjistit p. Bártů jako kupec od předchozího majitele.

Bártů- Děkuje za reakce a poté se vyjádří k dopisu od zastupitelstva.

Kolda- Žádá o informace, jak je to s vodou na Vysoké.

Místostarosta Ing. Janata- Dnes se diskutuje výhradně k tématu územního plánu.

Kubalášová- p. Koldovi sdělila, že zpráva z jednání pracovní skupiny ohledně vody na Vysoké je vyvěšena na internetových stránkách obce.

Davídek- Bude grafická a textová část územního plánu přístupná pro občany?

Ing. Vích- Ano, jelikož jsou přílohy součástí usnesení a ty budou spolu s usnesením vyvěšeny na úřední desce. Všichni občané, kteří podali podnět ke změně územního plánu budou obesláni s rozhodnutím zastupitelstva a poté se mohou podívat do přílohy usnesení, kde se dozví stanovisko pořizovatele.

Petz- Jak bylo rozhodnuto o komerční zóně v Dolních Jirčanech, kde je problém s cestami v ulicích Sportovců a Hlavní.

Místostarosta Ing. Janata- Byl podán k této zóně podnět?

Petz- Ano, podnět byl podán. Není mu jasné, jak zastupitelstvo rozhodlo. Část cesty a vodovodu je na soukromém pozemku.

Kubalášová- Ano o této záležitosti obec ví a již s p. Krejzou (jedem z majitelů pozemku) jedná a má ho pozvaného na jednání rady obce.

Místostarosta Ing. Janata- Tato věc se nebude řešit v rámci 5. změny územního plánu, ale bude řešena radou obce.

Tydlitář- Zda došlo k nějakému pokroku ve věci smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemky pro školu.

Kubalášová- Smlouva byla uzavřena, vložena k zápisu na katastrální úřad a již je i zapsána v katastru nemovitostí.

Místostarosta Ing. Janata - Informoval všechny o semináři „Zelená úsporám“, který se koná v pátek 15. 5. 2009 v Domově Laguna. Letáky s pozvánkou na seminář dostanou všichni občané do svých schráněk.

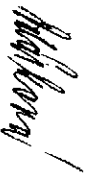
Místostarosta Ing. Janata ukončil diskusi a navrhl hlasovat o usnesení jako celku.

Bylo hlasováno o usnesení jako celku.

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1 (Ing. Nezmarová)

ad. 7

Starostka ukončila jednání zastupitelstva v 19.08 hod.



Jana Valášková- starostka a ověřovatel zápisu



.....
Lucie Kubalošová- místostarostka a ověřovatelka zápisu



.....
Ing. Jiří Janata - místostarosta a ověřovatel zápisu

Zapsáno N. Alferyovou, 18. 5. 2009, zápis má 9 listů.